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Дело № 2-3380/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 октября 2022 года адрес

Троицкий районный суд адрес в составе председательствующего судьи Решетовой Е.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3380/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала- Северо-Западного банка ПАО Сбербанк к Уткину Руслану Анатольевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

ПАО Сбербанк в лице филиала- Северо-Западного банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Уткину Р.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту №0701-Р-961093420 от 23.05.2013 г., заключенному между ПАО Сбербанк и фио на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, указывая в обоснование, что указанный договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления ее с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, что подтверждается заявлением фио от 23.05.2013 г. Во исполнение заключенного договора фио выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка. По состоянию на 21.06.2022 года образовалась задолженность в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма Требования мотивированы тем, что в связи с нарушением заемщиком условий эмиссионного контракта образовалась задолженность, заемщик умер, в связи с чем просили взыскать задолженность с наследника умершего. При разбирательстве просили взыскать сумму задолженности, расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца, будучи надлежащим образом извещен, в судебное заседание не явился, в иске просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие представителя истца.

Ответчики, будучи надлежащим образом извещены, в судебное заседание не явились, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представили, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие ответчиков.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом отсутствие надлежащего контроля за поступающей по его месту жительства корреспонденции является риском самого гражданина, все неблагоприятные последствия такого бездействия несет сам ответчик.

Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Исходя из положений п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», неполучение судебного извещения, направленного по надлежащему адресу, по обстоятельствам, зависящим от самого адресата, приравнивается по своим правовым последствиям к отказу от принятия судебной повестки, когда адресат, отказавшийся принять судебную повестку ил иной судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Суд, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, установленных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ГК РФ для договора займа.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что 23.05.2013 г. между ПАО Сбербанк и фио заключен эмиссионный контракт №№0701-Р-961093420 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления ее с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, что подтверждается заявлением фио от 23.05.2013 г.

Во исполнение заключенного договора фио выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка.

Заемщик фио умерла 15.10.2021 г., что подтверждается свидетельством о смерти.

Согласно материалам наследственного дела №65/2022, открытого к имуществу фио нотариусом, наследником по закону первой очереди являются Уткин Р.А.

В соответствии со ст. 1111 и 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=735C9A3920873A283D8F6C2238FAB3B7B352BE6ACC90CFB5FDEA110C6BF2B5F87AC1FA892051A4A4i4O6H) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах срока исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Как предусмотрено п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм).

Пунктом 58 указанного постановления Пленума ВС РФ предусмотрено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=0BA84B50786A4F2D29925012C574B899D1A81FD25CC0FFE2726B9B4DB32ED8ECC7A08B2C7D02AA4A26289DD1242889E45FDDED2981705A43x6Y0J) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее) (пункт 61 постановления).

Согласно расчету, представленному истцом и проверенному судом, сумма задолженности по кредитному договору по состоянию на 21.06.2022 года составляет сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма Данная сумма не превышает стоимость наследственного имущества, указанного в материалах наследственного дела.

Таким образом, задолженность по эмиссионному контракту №0701-Р-961093420 от 23.05.2013 г. подлежит взысканию с ответчика Уткину Р.А.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Северо-Западного банка ПАО Сбербанк к Уткину Руслану Анатольевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Уткина Руслана Анатольевича, паспортные данные, в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала- Северо-Западного банка ПАО Сбербанк, ИНН 7707083893, задолженность в размере сумма и расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Решетова Е.А.

Решение изготовлено в окончательной форме 9 ноября 2022 года.